

Universität Bremen
Master Politikwissenschaft
Wintersemester 2018/2019

QUALITATIVE METHODEN DER POLITIKWISSENSCHAFT

VAK-Nr.: 08-26-1-MA2-4

Termin:

Mittwoch, 10-12 Uhr c.t.

Veranstaltungsort:

SuUB 4330 (Studio I Medienraum)

Dozent:

Dr. Dennis Niemann
Institut für Interkulturelle und Internationale Studien (InIIS)
UNICOM, Raum 7.2220
Mary-Somerville-Straße 7 (Haus Wien)
Tel. 0421-218 58518
dniemann@uni-bremen.de

Sprechstunde: Donnerstag, 15:00 - 16:00 Uhr (Anmeldung per E-Mail mind. 1 Tag vorher)

Kursbeschreibung:

Die Veranstaltung gibt einen Überblick über qualitative Methoden der Politikwissenschaft. Es werden gängige Verfahren der Fallauswahl, Fallanalyse und Generierung bzw. Auswertung qualitativer Daten thematisiert. Ein Schwerpunkt liegt dabei auf Small-N-Vergleichen und Einzelfallstudien. Das Seminar gliedert sich in drei Teile. Zunächst erarbeiten wir die Fundamente qualitativer Forschung (Gegenstand und Ziel qualitativer politikwissenschaftlicher Forschung). Dazu zählen auch Fragen des Forschungsdesigns und der Fallauswahl. Darauf aufbauend werden im zweiten Teil einige methodische Ansätze der Datenerhebung – u.a. Experteninterviews und Primärdatenanalyse – vorgestellt und anhand von Beispielen kritisch diskutiert. Im dritten Segment wenden wir uns den Auswertungstechniken für qualitative Daten zu (Inhaltsanalyse, Process Tracing, Diskursanalyse).

Ziel des Seminars ist es, dass die Teilnehmer die wichtigsten qualitativen Methoden mit ihren jeweiligen Stärken und Schwächen kennen und außerdem in der Lage sind, ein Forschungsdesign für eigene Small-N-Fallstudien zu entwickeln.

Zu erbringende Leistungen:

- Pflichtlektüre lesen und aufbereiten, Beteiligung an Seminardiskussion
- Prüfungsleistung 1: „Text-Expertise“ (inkl. Mini-Präsentation) – 30% der Gesamtnote*
 - Sie werden in zwei Sitzungen zusammen mit 2-4 Mitstudierenden die Rolle der sogenannten Textexperten übernehmen. Ihre Aufgabe besteht darin, die gesamte Pflichtlektüre intensiv gelesen zu haben, die Kernaussagen kurz und bündig präsentieren zu können und auf Fragen der SeminarteilnehmerInnen (inkl. des Dozenten) antworten zu können. Sie schicken mir jeweils bis spätestens Dienstag 14 Uhr vor der jeweiligen Sitzung eine Kurzzusammenfassung (max. 500 Wörter) sowie 2-3 Fragen oder kritische Kommentare zu einem der Sitzungstexte.
- Prüfungsleistung 2: Hausklausur – 70% der Gesamtnote*
 - Design eines eigenen qualitativen Forschungsvorhabens zu einem vorgegebenem Thema; Bearbeitungszeit: 7 Tage; max. 3.000 Wörter.

* Zum Bestehen des Kurses muss in der Hausklausur mindestens die Note 4,0 erreicht werden; Wiederholungsprüfungen werden eine andere Prüfungsform haben, in welcher die Note der Prüfungsleistung 1 nicht angerechnet werden kann.

SEMINARABLAUF

Sitzung 1: 17.10.18	<p>Einführung, Vorbesprechung, Organisatorisches <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Wie kommt man zu einer Methode?</p>
I. THEORIE	
Sitzung 2: 24.10.18	<p>Grundzüge qualitativer Small-N Forschung <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Ziele, Stärken und Schwächen qualitativer Small-N-Fallstudien. Wie werden Erkenntnisse in der (qualitativen) Politikwissenschaft gewonnen?</p> <p><u>Texte:</u> Gerring, J. 2004. "What Is a Case Study and What Is It Good for?" <i>American Political Science Review</i> 98(2): 341-354 (Fokus auf 341-350). George, A. L., & A. Bennett. 2005. <i>Case Studies and Theory Development in the Social Sciences</i>. Cambridge: MIT Press., 17-33.</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Bernstein, S., R. N. Lebow, J. Gross Stein, & S. Weber. 2000. "God Gave Physics the Easy Problems: Adapting Social Science to an Unpredictable World." <i>European Journal of International Relations</i> 6(1): 43-76. Geddes, B. 2003. <i>Paradigms and Sand Castles. Theory Building and Research Design in Comparative Politics</i>, Ann Arbor: The University of Michigan Press, 1-47.</p>
Sitzung 3: 31.10.18	<p>Entfällt aufgrund des Reformationstages</p>
Sitzung 4: 07.11.18	<p>Das positivistische Forschungsparadigma <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Welche Grundannahmen hat <i>positivistische</i> qualitative Small-N-Forschung?</p> <p><u>Texte:</u> King, G., R. O. Keohane, & S. Verba. 1994. <i>Designing Social Inquiry. Scientific Inference In Qualitative Research</i>. Princeton: PUP, 75-91. George, A. L. & A. Bennett. 2005. <i>Case Studies and Theory Development in the Social Sciences</i>. Cambridge: MIT Press, 127-141.</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Adcock, R, & D. Collier. 2001. Measurement Validity: A Shared Standard for Qualitative and Quantitative Research. <i>American Political Science Review</i> 95: 529-46. Brady, H. E., & D. Collier, ed. 2004. <i>Rethinking Social Inquiry. Diverse Tools, Shared Standards</i>. Lanham: Rowman & Littlefield.</p>
Sitzung 5: 14.11.18	<p>Das interpretativistische Forschungsparadigma <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Welche Grundannahmen hat <i>interpretativistische</i> qualitative Forschung?</p> <p><u>Texte:</u> Ezzy, D. 2002. <i>Qualitative Analysis</i>. London: Routledge, p. 1-31. (Fokus auf 7-28) Gerring, J. 2003. "Interpretations of Interpretivism", 2-5 <u>und</u> "Interview Clifford Geertz", 24-28, In: <i>Qualitative Methods. Newsletter of the APSA Organized Section on Qualitative Methods</i>, 1(2).</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Geertz, C. 2005 (1972). "Deep play: notes on the Balinese cockfight. " In: <i>Daedalus</i> 134(4): 56-86.</p>
Sitzung 6: 21.11.18	<p>Einzelfallstudien und Fallvergleiche <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Wie ist qualitative sozialwissenschaftliche Forschung aufgebaut?</p> <p><u>Text:</u> Rohlfing, I. 2012. <i>Case Studies and Causal Inference</i>. Basingstoke: Palgrave, 23-52 (Kap. 2).</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Eckstein, H. 1975. "Case Study and Theory in Political Science", in: <i>Handbook of Political Science</i>, ed. Greenstein & Polsby, Reading: Addison-Wesley, 79-138. Ragin, C. C. 1992. Introduction: Cases of "What is a case?" in: C. Ragin & H. Becker. <i>What is a Case? Exploring the Foundations of Social Inquiry</i>. Cambridge: CUP, 1-17.</p>

II. ANWENDUNG	
Sitzung 7: 28.11.18	<p>Fallauswahl <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Wie wählt man repräsentative Untersuchungsfälle in Small-N-Designs aus?</p> <p><u>Text:</u> Gerring, J. 2007. <i>Case Study Research</i>. Cambridge: CUP, 86-122.</p> <p>Lieberson, S. 1991. "Small N's and Big Conclusions: An Examination of the Reasoning in Comparative Studies Based on a Small Number of Cases." <i>Social Forces</i>, 70(2), 307-320.</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Seawright, J. & J. Gerring. 2008. "Case Selection Techniques in Case Study Research: A Menu of Qualitative and Quantitative Options." <i>Political Research Quarterly</i> 61(2), 294-308.</p> <p>King, G., R. O. Keohane, & S. Verba. 1994. <i>Designing Social Inquiry. Scientific Inference In Qualitative Research</i>. Princeton: PUP, 128-149.</p>
Sitzung 8: 05.12.18	<p>Entfällt aufgrund des Dies Academicus</p>
Sitzung 9: 12.12.18	<p>Experteninterviews – Konzeption, Fragebogen, Durchführung <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Wen wie befragen? Ziele, Möglichkeiten und Limitationen des (Experten-) Interviews.</p> <p><u>Texte:</u> Gläser, J. & G. Laudel. 2004. <i>Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse als Instrumente rekonstruierender Untersuchungen</i>. Wiesbaden: VS, 88-93 (Kapitel 3).</p> <p>Meuser, M., & U. Nagel. 2002. "ExpertInneninterviews - vielfach erprobt, wenig bedacht. Ein Beitrag zur qualitativen Methodendiskussion." In <i>Das Experteninterview</i>, ed. Bogner, Littig & Menz, Opladen: Leske+Budrich: 71-88.</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Leech, B. L. 2002. "Asking Questions: Techniques for Semistructured Interviews." in <i>PS: Political Science and Politics</i> 35(4), 665-668.</p> <p>Martens, K., & M. Brüggemann. 2006. "Kein Experte ist wie der andere. Vom Umgang mit Missionaren und Geschichtenerzählern." <i>TranState WorkingPaper, Universität Bremen</i>, No. 39: 1-17.</p>
Sitzung 10: 19.12.18	<p>Dokumentenanalyse (Primärliteratur), Zwischenevaluation <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Aus welchen Texttypen kann man welche Informationen ziehen?</p> <p><u>Texte:</u> Burnham, P., K. Gilland, W. Grant & Z. Layton-Henry. 2004. <i>Research Methods in Politics</i>, Basingstoke: Palgrave, 165-176 & 184-188 (aus Kap. 7).</p> <p>Zieman, B. & M. Dobson. 2009. "Introduction." In: <i>Reading Primary Sources. The Interpretation of Texts from 19th and 20th-Century History</i>. ed. Dobson & Zieman, London: Routledge, 1-14.</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Thies, C. G. 2002. "A Pragmatic Guide to Qualitative Historical Analysis in the Study of International Relations." <i>International Studies Perspectives</i> 3(4): 351-372.</p> <p>Reh, W. 1995. "Quellen- und Dokumentenanalyse in der Politikfeldsteuerung: Wer steuert die Verkehrspolitik?" In: <i>Politikwissenschaftliche Methoden</i>. ed. Von Alemann, Wiesbaden: VS, 201-259.</p>
Sitzung 11: 09.01.19	<p>Fokusgruppen, Umfragen, Teilnehmende Beobachtung, etc. <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Wie untersucht man soziale Dynamiken bestimmter Gruppen?</p> <p><u>Texte:</u> Bohnsack, R. 2000. "Gruppendiskussion." In <i>Qualitative Forschung</i>, ed. Flick, von Kardorff & Steinke. Reinbeck: Rowohlt, 369-383.</p> <p>Wiesner, A. 2001. "Der autoritative Ratschlag - Eine mikropolitische Analyse präsidialen Führens einer Universität." <i>Hochschule Ost - Beiträge zu Hochschule & Wissenschaft</i> 10(2): 154-166.</p> <p><u>Ausgangstext für Referat:</u> Pritzlaff, T. 2006. "Ethnographische Politikforschung." In: <i>Methoden der Politikwissenschaft</i>, ed. Behnke, Gschwend, Schindler & Schnapp. Baden-Baden: Nomos, 125-132.</p> <p>Lieberman, E.S. et al. 2004. "Qualitative Methods." <i>American Political Science Association</i> 2(1): 2-7</p>

III. AUSWERTUNG	
Sitzung 12: 16.01.19	<p>Process Tracing <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Wie lassen sich kausale Mechanismen identifizieren?</p> <p><u>Texte:</u> Checkel, J. T. 2008. "Process Tracing." In <i>Qualitative Methods in International Relations. A Pluralist Guide</i>, ed. Klotz & Prakash. Basingstoke: Palgrave, 114-130.</p> <p>Checkel, J. T. 2001. "The Europeanization of Citizenship?" In <i>Transforming Europe</i>, ed. Cowles, Caporaso & Risse. Ithaca: Cornell University Press, 180-197.</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Mahoney, J. 2000. "Path Dependence in Historical Sociology." <i>Theory and Society</i> 29(4): 507-548.</p>
Sitzung 13: 23.01.19	<p>Diskursanalyse <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Wer sagt was wann wie zu wem? Sprechakte als Untersuchungsgegenstand.</p> <p><u>Texte:</u> Keller, R., & W. Viehöver. 2006. "Diskursanalyse." In <i>Methoden der Politikwissenschaft</i>, ed. Behnke, Gschwend, Schindler & Schnapp. Baden-Baden: Nomos, 103-111.</p> <p>Neumann I. B. 2008. "Discourse Analysis." In: <i>Qualitative Methods in International Relations. A Pluralist Guide</i>, ed. Klotz & Prakash. Basingstoke: Palgrave, 61-77.</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Hepp, A., M. Brüggemann, K. Kleinen von Königslöw, S. Lingenberg & J. Möller. 2012. <i>Politische Diskurskulturen in Europa. Die Mehrfachsegmentierung europäischer Öffentlichkeit</i>, Wiesbaden: VS.</p>
Sitzung 14: 30.01.19	<p>Inhaltsanalyse & Narrative <i>Leitfrage(n) der Sitzung:</i> Wie lassen sich Textaussagen sozialwissenschaftlich strukturiert erschließen?</p> <p><u>Texte:</u> Hermann, M. G. 2008. "Content Analysis." In <i>Qualitative Methods in International Relations. A Pluralist Guide</i>, ed. Klotz & Prakash. Basingstoke: Palgrave, 151-167.</p> <p>Hodder, I. 2002. "The Interpretation of Documents and Material Culture." In <i>Qualitative Research Methods</i>, ed. D. Weinberg. Oxford: Blackwell, 266-278.</p> <p>Büthe, T. 2002. Taking Temporality Seriously: Modeling History and the Use of Narratives as Evidence." <i>American Political Science Review</i> 96 (3): 481-493.</p> <p><u>Literatur zur Ergänzung:</u> Schonhardt-Bailey, C. (2005). Measuring Ideas More Effectively: An Analysis of Bush and Kerry's National Security Speeches. <i>Political Science and Politics</i>, 701-711.</p> <p>Evaluation Besprechung der Hausklausur</p>